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**00:00**

**Інтерв’юер (далі – І):** Сьогодні 25 липня 2016 року. Мене звати Тетяна Привалко і я беру інтерв’ю у Євгена Бистрицького у рамках проекту «Три революції». Пане Євгене, чи даєте Ви згоду, щоб матеріали інтерв’ю були використані у науковому дослідженні.

**Євген Бистрицький (далі – ЄБ):** Да, даю і ми вже про це проговорили.

**І:** Перше питання. Я хотіла б попросити, щоб Ви коротенько себе представили. Адже людина, як говорить про себе, як вона себе позиціонує тут дуже важливо. Розкажіть трошки про себе. Навіть якісь біографічні дані. Щоб люди, які опрацьовували ці матеріали, зрозуміли яка у Вас особистість і чому Ви, у Вас виникають такі відповіді, пов’язані із цими трьома революціями.

**ЄБ:** Ну, по-перше, я – виконавчий директор Міжнародного фонду «Відродження» з місією сприяти становленню, формуванню і діяльності громадян задля відкритого суспільства, побудови відкритого суспільства, демократичного суспільства в Україні. По-друге, я досі ще завідую відділом філософії культури, етики, естетики в Інституті філософії Академії наук України, і досі публікуюся – недавно вийшла наша книжка «Громадянське суспільство і національна ідентичність». Тобто, у мене є сайт, який Ви можете відвідати і подивитися, що це за людина. Краще всього про біографію людини і про те, хто вона, дають не її слова про себе, а дають тексти, які вона написала. Достатньо мені прочитати Ваш текст – один, два, три – і я буду знати, з ким я маю справу. От, тут оце, що хотів сказати про себе. Я відданий ідеї України або Українській ідеї, якщо її можна загально назвати. Як правило, коли мене питають, що таке Українська ідея, я сказав, що відповісти на це не можна. Україна треба… ну, як би, мати свою ідентичність. От, це завдяки моїм батькам. У мене мама і папа були з села, з Вінницької області. От, з Шпиківського району і з Тамарківського району, я знаю. Вони старі у мене були. Батько народився в 904 році, мама – в 908. Я – пізній, пізня дитина була, от. Тому… Батько був військовим, був вис… був призваний на війну, перед війною Другою світовою, з Києва. Поїхав в Вінницю, там служив. Він був геодезистом, інженер-геодезист, служив в артилерії – у розвідці артилерійській, всю війну. Мама була, відповідно, і в евакуації, потім повернулась в село. Тобто, я можу одне сказати, що, батько дуже критично відносився до радян… (посміхається) радянської системи все життя, не зважаючи на те, що він був військовим – це було вимушено. Піти з армії уже не було можливості, або можна було піти куди завгодно. От, мама було вчителькою все життя. Ну, от так така сім’я була, да. От, вона як би… Батько все життя мріяв, коли він звільниться (а він звільнився по хрущовській демобілізації в 60 році), він мріяв поїхати в Канів, саме там побудувати будиночок (сміється), щоб вишні гуділи, гудили щоб все це було як би, як треба – да, як у Шевченка.

**03:40**

**І:** Так, а чому Ви думаєте, він був критично налаштований?

**ЄБ:** Та всі… Знаєте, я не знаю, як складалося життя, тому що він, він бачив як би штучність цієї системи. Не знаю, мені... Він не любив говорити про війну, дуже не любив говорити про війну. У нього щоденники залишилися, такі, де він описує все це. Ну, всі розуміли, що це була рабська якась система. Ну, потім уже в школі (я закінчив математичну школу) я захопився філософією, от, і став читати раннього Маркса. Тоді якраз вийшли його нове видання першого розділу «Німецької ідеології». Воно фантастичне, воно дуже критичне, от. З друзями ми писали навіть журнал собі такий, де описували радя… совєтских буржуєв, буржуїнів, совбуров так званих. Тобто, вже це було ясно, що система розвалюється, були досить критичні до системи. Ну от так склалося життя, що, що критичний погляд виховався, в принципі. Тому я пішов в філософію, от. Ну, на жаль, я не зміг поступити з різних причин. Це було дуже важко: тоді безпартійному нікому поступати на філософський. От. Потім я пішов в армію, от. В армії підняли мою справу: те, що я брав участь в самвидаві. На Дальньому Сході, Дальньому Востокі видавався журнал, от, самвидавський. Я писав туди дві статі нехороших для радянської системи. Були збори в армії, комсомольські, де мені винесли виговор по комсомольській лінії: «за высказывания, порочашие советскую действительность» і за участь в самвидаві, да, как? в самиздате, правильно? Тому я не міг поступити після армії, того шо не було характеристики. А після того, очевидно, я пішов знову працювати. До армії я працював вантажником, працював, спочатку працював… Оскільки я закінчив математичну школу, я працював математиком-програмістом на перших ЕВМ, які були в Києві. Потім по матеріальним були складності сімейні, в сім’ї – я пішов працювати вантажником на молокозавод. Після того – в армії два роки. Після того, як мене викинули з армії за місяць до демобілізації, із-за цього, із-за цієї ситуації, того шо це розглядала КДБ. От. Я пішов, приїхав сюди, поступати – у мене не було характеристики, от. Пішов працювати робочим в автопарк – працював автоелектриком. Мене визивали на співбесіди в обласне відділення КГБ пару разів. Я мав там співбесіди дуже «симпатичні», коли мені говорили: «ти ніколи не зможеш поступити нікуди». Но характеристику мені дали блискучу, там в автопарку. І я проник в університет на філософський факультет. От. І коли на четвертому курсі виявилося, що я «нехороший», були комсомольські збори. Ну оскільки я був дуже успішним студентом, і оскільки я вже завершив – по віку не був комсомольцем – уже 27-ий рік йшов, вони мені нічого не зробили. От. І так я закінчив, от.

**07:45**

Потім попав в Інститут філософії. Теж випадково, тому що, тому що людині безпартійній можна було… Но в мене було «погане» минуле – да, таке – всі знали про це. Був в мене керівник Попович, він теж сказав, що нічим допомогти не можу, от, диплома. Ну, знайшлась людина в Інституті філософії – і декан тоді був такий – Дишлевий, який був такий національноорієнтований, який влаштував мене в Інституті філософії в відділ младшим лаборантом. От, я сидів влітку в Інституті філософії младшим лаборантом, і тоді був заступником директора людина, яка нічого про мене не знала (а в мене був червоний диплом, я був відмінник), і запропонувала поїхати в Москву, стажуватись на два роки в Інститут філософії. Нащо моментально відповів: «Так». Поїхав в Інститут філософії в Москву. І коли я там почув, про що говорять філософи, то вся моя попередня так би мовити критичне відношення до радянської системи було, виявилося просто дитячим, «детским лепетом», от. Виявилося, що можна говорити багато інших речей, так, як говорить Олександр Зіновьєв, там, і всі інші, критичного стосувалося. Все. Там я написав дисертацію, приїхав сюди, захистився, от. Книжка вийшла в мене. Книжка така – і досі вона є, все відомо є на сайті. Став кандидатом. Но поскільки я був підтриманий в Москві в Інституті філософії, то зі мною стали рахуватися тут. І я став науковим співробітником. І зробив кар’єру аж до заввідділом. От. От і все. Це моя біографія дуже коротка.

**09:39**

**І:** Скажіть, будь ласка, пане Євгене, під час Революції на граніті Ви ж в Києві вже були, так?

**ЄБ:** Так, в Києві, да.

**І:** А от якісь спогади…

**ЄБ:** А який це рік, нагадайте мені. Це 93-ій, да?

**І:** Це 90-ий рік.Жовтень місяць. Початок жовтня місяця.

**ЄБ:** Був. Но я нічого, особливо нічого не пам’ятаю з цього. Так особливо. Е-е-е. Тоді ми були заняті чим? Тоді ми в Інституті підтримували «Рух» – цей «Рух за перебудову», комуністичний рух за перебудову, (сміється) де там були активні, втому числі філософи. От. Революція була, но я не пам’ятаю так, щоб вона на мене якось, якось… відчувалась, що це революція. Було ясно, що суспільство переживає такий період, коли, коли подібні акції, вони концентрують, концентрують думку публ…, громадську думку всього суспільства проти тої влади, яка є, проти того режиму, який є. Того ще це дуже добре. Це було своєчасно зроблено.

**10:48**

**І:** А про Помаранчеву революції то вже більше спогадів, так?

**ЄБ:** Більше.

**І:** А розкажіть, будь ласка, що таке пам’ятаєте найважливішого?

**ЄБ:** Я пам’ятаю, що ми тут робили. (Сміється) Ну, по-перше, уявіть собі, значить, напередодні Помаранчевої Революції, вот, в кінці 2003 року, так? Комуністи в парламенті, об’єднавшися з якимись, там, теперішніми, які стали потім регіоналами, да? Виступили проти Фонда і проти донорів, які підтримують розвиток громадського суспільства, громадських організацій. Була комітет, комісія була, велика така, яка написала свою інвективу, вот. Значить, ми дали на нійо відповідь, давали відповідь. Тобто, нас хотіли прикрити тоді. Ну їм не вдалося з різних причин. Суспільство було сильніше все таки. Було в повазі до Фонду і до громадських організацій, от. Ці матеріали я зараз на пам’ять не пам’ятаю, но вони всі є. От. Це було напере… напередодні, тобто це вже було пов’язано із рухом «Україна проти, там, України проти Кучми, там». Почався цей рух, і так далі, і так далі. Ну, тобто Фонд «Відродження» займав свою позицію. Ми жодну партію ніколи не підтримували, ми підтримали активних громадських діячів. І в 2004 році, коли почалася… Ну, по-перше, я хочу сказати, ми не дали жодної копійки на саму підтримку самої революції. Тобто, це дуже важливо для нас було. Ми… Це, очевидно, позапартійна позиція, так. От. Грантових коштів, я сказав, ми не дали ні копійки, і це дуже важливо, от. Но, що ми зробили під час революції? В УНІАНі тоді ми зробили таку невеличку типографію підтримали, щоби, щоби розповсюджувати актуальні новини про Майдан: що відбувається на Майдані і в світі. Це було дуже важливо, тому що, якщо ви пам’ятаєте, люди на Майдані, на відміну від другого Майдана нашого, він був більш такий як би мирний, да. От. І тому люди… вони просто сиділи і відстоювали своє право, своє право, як би сказати, демонстрації на Майдані, життя на Майдані, так? Там же не було стичок, я не пам’ятаю стичок таких. І от для того, що вони розуміли свою місію і що вони роблять, їм нужно було давать інформацію певну. І ми цю інформацію разом з УНІАНом тоді… був живий (Господи, я вже прізвище зараз… покійний зараз) Олександр Наливайченко чи Наливайко (я не пам’ятаю його, по-моєму у мене його там книжка є, забув). Короче, ми це зробили і це, це єдине, що я зараз ясно пам’ятаю з того часу – от, чим ми займалися на Майдані, да? Були різні до нас прохання. Ми ці прохання задовольнити тим, що ми просто допомагали всьому громадянському суспільству бути активним і розуміти, що відбувається.

**14:20**

**І:** А скажіть, будь ласка, як на Вашу думку, хто ніс відповідальність за політичні рішення, тобто, хто більше впливав під час Помаранчевої революції, зокрема серед опозиції тодішньої?

**ЄБ:** У мене дуже погана історична пам’ять. Оскільки я філософ, терпіти не можу історію з різних причин. Тому що історія, інтерпретація інколи вона підводить, кожний по своєму інтерпретує всі події. От те, що я пам’ятаю, це по-перше, хвиля такого патріотизму і укр… Перша була хвиля національноорієнтованих протестів. Це надзвичайно важливо. В… під час першої Помаранчевої революції стало ясно, що Україна намацує свою українську ідентичність, національну ідентичність. Це було дуже важливо. Я би навіть сказав зараз як теоретик, да, певний, я б сказав, що, якщо… от перша революція – от, це була революція ідентичності української. Тому в кінці кінців вона перемогла, і Ющенко став президентом, Ющенко як голос українства, от. А от друга революція, це, ця остання, Євромайдан, нам вона була набагато складніша. Вона разом з упроченням, да, зміцненням, зміцненням національної ідентичності, вона ще задала питання про політичну ідентичність, про політичну єдність України і її політичну, політичну ідентичність – на що вона орієнтується? Тобто, на які цінності політичні вся.. громадянське суспільство вцілому орієнтується. Оце дві фундаментальні різниці двох революцій. От, на… під час першої революції про політичну ідентичність не йшлося як таку. Йшлося… В явній, в явній формі. Йшлося про національну ідентичність, відстоювалася своя національна ідентичність. Проти фактично уряду і політики кучмівської, яка була пов’язана з, я б сказав би, з тим, що були олігархи, і таке проросійський було настрій. І незважаючи на це, Янукович переміг, після цієї революції, да. От. Ну, переміг Ющенко, а потім в кінці кінців після Ющенка переміг Янукович. Того шо Ющенко… Оця перемога ідеї національної ідентичності: що ми українці, що ми мусимо відстоювати національні інтереси як українці – це не був радикальний націоналізм, це була… це було як би знову усвідомлення своєї національної єдності. Оце було перше так після, після Кучми. І Ющенко тому і здавався месією. Сам перебрав цю ідентичність, що він ніс оцей український, українську ідею, да, єдності української. От. Ну, вона провалилася, тому що замало, виявляється бути патріотом. Крім патріотизма треба бути ще некорумпованим, треба бути чесним, і в кінці кінців бути хорошим менеджером і добре керувати країною. От що було важливо. І тому на цій хвилі більш раціональними виявилися, скажемо, регіонали, які більш як би… які на хвилі недовіри уже до уряду Ющенка і до Тимошенко, вони перемогли фактично, да. От. От оце те, що я можу сказати про Помаранчеву революцію дуже швидко.

**18:16**

**І:** А скажіть, будь ласка, от чи можна говорити, що олігархи у ті часи, у 2004 рік, мали такий якийсь суттєвий вплив, який і змінили чи визначили якось хід подій, результат подій?

**ЄБ:** Ні, не можна цього говорити. Олігархи якраз тоді тільки ставали на ноги. Ставали олігархами, якими ми їх знаємо, ну скажемо, до 2010, 2011, 2013 роках, да. От. Все таки відчуття загальнонародне, от воно перемагало олігархів. І перемагало ті можливі важелі, які були у Кучми, от, протистояти цьому разом за допомогою олігархів, от, вони перемогли їх, вони були сильнішими – загальнонародні такі і загальноукраїнські інтереси. Я не можу цього сказати, дати позитивну відповідь на Ваше питання.

**І:** Зрозуміло. То, якщо у 2010 році олігархи зміцніли, їхня сила зросла, то очевидно, що вони вже сильніше впливали під час останнього Майдану, так? Чи був їхній вплив?

**ЄБ:** Олігархи зміцнилися за період правління Ющенко і Тімошенко, коли вона була прем’єр-міністром. Вони зміцнилися. Фактично, це був такий… Тому що уряд і сама влада і політична влада, вони фактично висло… висловлювали такі, відбивали інтереси олігархату. Тобто тих крупних груп, груп, угрупувань найбільш багатих людей і кланів, які створювалися. Вони створювалися, вони боролися між собою. І в кінці кінців регіональний клан, той клан олігархів, які підтримували регіоналів, переміг. Тому що вони були індустріаль… з індустріального регіону, вони були більш були фінансово забезпечені і багаті, вони могли це зробити, вони могли перемогти інших, як би. От. Тобто той середній олігархат, який виник (я не буду називати прізвища) з Західної України, з Центральної України, з Південної України, скажемо, з України, які підтримували Ющенка, це середній такий олігархат був, який ставав на ноги. Він очевидно не міг перемогти той індустріальних олігархів, які виникли на Сході України і на Півдні – в таких індустріальних регіонах.

**І:** А під час Революції Гідності цей середній олігархат, він якось мав вплив на?..

**ЄБ:** Безумовно, безумовно, я думаю, що багато чого було підтримано і профінансовано якраз середній класом. Я назву середній класом або… це не олігархат, це середній, бізнес, давайте… Середній і, середній і малий бізнес. Це саме головне. Я неправильно назвав. Олігарх – це той, хто… Річ у тім, що при Ющенку виникали оці… зв’язка політичної влади і середнім бізнесом – це теє певний олігархія. Олігарх – це той, хто використовує політичні впливи різні для того, щоб заробляти гроші. От, це було безумовно. Не здихалися, не здихалися цього уряд Ющенка, на скільки я розумію. Но переміг крупні, крупні олігархи перемогли до… після Помаранчевої революції, в кінці кінців. Вони упрочилися, да. І вони перемогли не тільки в економіці, вони перемогли в медіасфері дуже важливо.

**22:05**

Скажемо, Ющенко… Дві речі, які фонд робив, на хвилі Помаранчевої революції, я думаю, що це дуже важливо, це, по-перше… Я привіз колись із Англії (коли там тренувався) ідею зовнішнього незалежного оцінювання –тестову систему. І завдяки от… Ющенко підписав цей указ і завдяки його підпису, указу була вона впроваджена, завдяки таким міністрам, як Василь Кремінь і…

**І:** Вакарчук?

**ЄБ:** Зараз я згадаю, Господи. Пам’ять уже, коли так закрутишся, то вона не працює. Це… Ніколаєнко, і Ніколаєнко. Оце два міністри, які потім підтримали це і вона була впроваджена. І Лілія Гриневич, яка зараз міністр, якраз вона… Фонд, була, ми її найняли… вона була менеджером і впроваджувала пілотні проекти по цьому оцінюва… оцінюванню. І дуже добре… зовнішнє незалежне оцінювання… і дуже добре, що підписав це тоді Ющенко. Ну, пам’ятаєте?.. А указ про створення… були підготовлені в принципі всі необхідні папери, такі експертні папери, щоби впровадж… впровадити, впровадити громадське мовлення, суспільне мовлення. І він не наважився піти на цей указ, тому що він хотів зберегти керування все таки Першим каналом національним, щоби мати вплив на ситуацію. І це було ясно. Він.. все було готово. От. Про що ми, я же забув, про що ми, нагадайте.

**І:** Ви сказали, що Фонд підтримав от такі два проекти: з зовнішнім незалежним оцінюванням і громадським мовленням. Ну а тепер…

**ЄБ:** Не тільки. Крім всього… Оц це були видатні проекти, я вважаю, наші.

**24:20**

**І:** Щодо останньої революції, взагалі хочеться запитати Вас про термінологію чи класифікацію цих подій. От. що із цих трьох подій можна назвати революцією чи майданами, чи як, от, на Вашу думку, взагалі терміни краще застосовувати до цих подій?

**ЄБ:** Знаєте, Ви задаєте теоретичні питання. Я би сказав, що буде ясно, чи була це революція, коли вона максимально переможе. От, давайте, давайте з Вами: Помаранчева революція, вона перемогла в тому, що Укра… (я сказав уже), що українська національна ідентичність упрочилася. Оце дуже важливо. Те, що вона, що дійсно Україна стала себе розуміти як незалежну від Росії, і як особливу якусь громаду, да. Це надзвичайно важливо. І я думаю, що в цьому сенсі це була революція. Тобто змінилася свідомість українства. Вона стала себе розуміти як повноважного представника як би на міжнародній арені, в певному сенсі. От, інша справа, що це не було закріплено економічно реформами. От, те, що ми зараз говоримо про Революцію Гідності, сама так… теж називали. От, якщо буде досягнуто рез… гідність. Що це значить? Це значить верховенство права. Верховенство права – це таке законодавство, яке одночасно і поважає права людини, воно це поєднує. Що… воно… що закони для всіх однакові, що нема корупції, а саме людина почуває себе гідно. Вона йде, скажемо, в суд, і захищає свої права, знає свої обов’язки. Його обов’язки захищені, і права захищені, да. Далі. Революція Гідності – значить, що людина живе в суспільстві, де його голос може бути почутим, да. Що вона може, може відстоювати свої інтереси. Гідно відстоювати в колективі людей, можуть відстоювати свої інтереси. От. Очевидно, що це в суспільстві, в яких ніхто не має монополії на істину як зараз, скажем, олігархи контролюють суттєво більшість загальнонаціональних медіа, да. От, це теж. Тому я не можу сказати, що революція завершена. А значить, вона ще в процесі, вона ще продовжується. Реформи – це теж продовження революції. Тому будемо бачити, чи можемо назвати це революцію змінами чи ні в кінці кінців. Вот. Потенції. Потенціально це революція була, безумовно. Вона змінила ставлення громадян до влади. Вот, і вона до речі, я це часто повторюю це на міжнародних зустрічах: вперше Україна стала вічною. Оце дуже важливо Євромайдан зробив. Світ почув про Україну. Була поставлена крапка. Тепер, тепер можна завойовувати Україну, я вибачаюсь, так фігуративно говорячи, можна її знищити як – вже тут кризиси можуть бути різні, знищити кризисами. Но Україна залишилась, вона завжди буде відновлюватись як, як цілісна ру… громада, да. От, це було дуже важливо. І це була поставлена крапка. Більше не може бути питань: є Україна – немає України? Вона завжди уже стала на міжнародній мапі країн і її уже ніхто не може стерти з цієї мапи. Все. Оце надзвичайно важливе досягнення Помаранчево… ой, цеї Революції Гідності. Все, крапка. Крапка тут поставили. Інша справа – реформи. От. Було заявлено фактично бачення гідності. Я перерахував критерії гідності: вони будуть досягнені – значить революція завершена. Коли не будуть досягнені – революція незавершена.

**28:34**

**І:** А де був Євген Бистрицький під час Революції Гідності?

**ЄБ:** На Майдані був і в Фонді був.

**І:** Що робили?

**ЄБ:** Різні речі робив.

**І:** Розкажіть трошки.

**ЄБ:** Ну, що, ходив, фотографував, подавав брусчатку і дещо ще, скажемо, от. Давав коши свої деяким своїм знайоми, які там були. От. І Фонд тут працював як завжди. Скажемо, ми організовували наради громадських лідерів громадських організацій. Ми підтримували правозахист звинувачених, які ну… тих майданівців, які були звинувачені і в суди яких тягали, да. Ми підтримували правозахисні організації. Ми підтримували інформаційні речі, щоби люди знали, що відбувається, щоб була публічність. Іще раз хочу сказати, що ми жодну партію не підтримували. От. Ну, скажемо перед Майданом, Євромайданом, разом з відомими людьми ми сиділи і думали про те, що, да, щоб люди піднімались. Колись я про це далі розкажу (сміється).

**І:** Ще не на часі?

**ЄБ:** Ще не на часі, пускай оно вляжеться трошки.

**І:** А чи є якийсь найяскравіший спогад, який через десятиліття будете розповідати, згадуючи цей період Революції Гідності.

**ЄБ:** Кожний день яскравий для мене. Аж до самого кінця, коли були вбиті люди, безумовно. От. Я тут постійно знімав, фотографії є. Он яскраві деякі фотографії є мої з Майдану. От харківські. Ну, скажімо ми в Харкові проводили, був я на Євромайдані в Харкові. Це не яскравий, просто один з прикладів таких от. На нас напали там, скажімо. Я з Сергієм Жаданом вів так зване громадянську освіту – був там напрям такий. І були в Книгарні Є – начали кидати шашки туди з сльозогінним газом. От теж Майдан. От передова Майдану. Там є з передової знімки цікаві. Як всі! Всі там були, і всі те саме робили. От. Єдине, що я можу сказати, що я не стріляв з вінтовки або з автомату там – це точно. Все інше можно було робити.

**31:38**

**І:** Ну, я хотіла задати питання. Тепер думаю, чи доречне воно було. Чи можна ту політичну кризу, яка склалася на кінець осені 13-го року, можна було вирішити без цього масового протесту?

**ЄБ:** Без чого?

**І:** Без масового протесу – без виходу людей на площі?

**ЄБ:** Ні, не можна було. Це показала поведінкапрезидента і його оточення. Я не кажу про те, що фактично вивело всіх людей на Майдан, да. Ну, давайте я дещо розкажу про своє бачення Майдана. Значить, коли ми вийшли на Майдан, і коли як би були відозви на Майдан, там Найєм особливо яскраво його зробив, було ясно, що ми не можемо опиратися на жодну політичну силу, була велика недовіра до політиків і до політичних партій. І ця недовіра була, тому що ясно було, що вони пов’язані з кланами олігархічними, що вони такі старого типу всі партії. Якщо пам’ятаєте, коли починався Майдан, було два Майдана – один політики створили, після того, як громадськість створила свій Майдан на Майдані. Довіра до політиків протягом всього Майдану, наскільки я можу судити, була надзвичайно низькою – ну, не більше трьох-п’яти відсотків від майданівців. От. Тобто, люди думали і вони вірили в це, що вони роблять свою революцію. Це не революція політиків. Тому, наприклад, коли уже виповзли, вибачаюсь, вийшли на сцену, почали з’являтися політики, ну, як всі? Було сприйняття: «Ну, говоріть, говоріть, Боже мій. Там. Це ваша проблема, називається, да». От, і коли уже Юля із тюрми була випущена і вийшла на Майдан, то ясно: сприйняття уже було іронічне о неї. От, так от, це надзвичайно важлива риса – він, він був політичний в самому широкому сенсі слова, Майдан. Це був громадянський Майдан, очевидно. І от, що очевидно, влада не зробила – це вказує на її якість. Як би зараз Янукович там не кричав і не виступав, або там представники, його представники або захисники, він жодного разу не вийшов на Майдан. Те, що мотивувало Майдан, було ясно, це був привід. Но можно було це якимось способом вирішувати питання Майдану, не знущаючись над людьми і потім не вбиваючи їх, да. От. Привід був ясний, що відмова від європейської якби перспективи, відмова від підписання асоціації, угоди про асоціацію. Домовленість з Путіним щодо відповідних, відповідної допомоги – так як підкуп було сприйнято, очевидно. Ну, те що Майдан стояв кілька місяців, в грудні, січні – президент народу не вийшов до людей, а ми бачили: по 300 тисяч людей було (я не знаю, там 500 було) но не вийшов до народу туди на Майдан і нічого не сказав! Очевидно, що він був не народний президент, що він був клановий президент, це було абсолютно очевидно. Тобто, з цією владою, уже ясно було: нам не по дорозі, і з цією політикою орієнтації на Росію, на відмову від, від, від, від європейського вибору. Яку помилку допустили потім після Майдану політики? Політики почали… По-перше, Майдан, і це треба підкреслити, Майдан був відверто проукраїнським із-за того, що він був проти, протиросійський, да: «Хто не скаче, той москаль!». І всі, хто там був взагалі, очевидно він був проукраїнським. І от, ця інтенція після Майдану була підхоплена політиками. І була зроблена велика помилка, коли політики намагалися, такі як Кірілєнко (закон Кірілєнко про мови, там групи політиків, і «Свобода» там, і так далі), вони намагалися використати Майдан в своїх приватних політичних цілях. Оце велика помилка була. Майдан був загальнонародний, проти Росії, проти олігархів, він був Гідності, він не був української гідності, він був загальнонаціональної гідності. Це надзвичайно важливо. Це була помилка, і ця помилка обійшлася досить дорого нам. Їй скористалися, скористався Путін, щоб обгрунтувати, ідеологічно обгрунтувати агресію. От. От вийшло так, що… Ну, це, це закономірно, тому що люди намагалися без політиків зробити Майдан. Я би казав про загальнополітичний. Ну, коли вже було треба вибирати політиків, да, і щоби була лєгітимна влада (президент і парламент) прийшлось як би задовольнятися тими політиками, які були під руками. А вони були неефективні. Вони не думали наперед. Стратегічне мислення було абсолютно відсутнє. От, це, ця така об’єктивна реальність, з якою прийшлось після Майдану нам зустрітися.

**37:31**

**І:** Чи міг Майдан цей останній завершитися без пролиття крові, без радикалізації цього протесту?

**ЄБ:** Ні, не міг. Я розказав чому: влада показала, що вона антинародна, вона не народна, антинародна. Жодно, жодної спроби домовитися з Майданом, стати в діалог, а це можно було. Я був впевнений, якби вийшов Янукович і почав розмову, і хоча би були якісь пояснення, політики його, тому що в нього була одна, одна, одна, якщо я не помиляюся, при зустрічі з європейцями – з кимось з Прибалтики, з прибалтійцями, він говорив з президентами він сказав: «Ви ж залишили мене один на один з Путіним». Тобто, якби тоді скажем, сказали, що ми даєм підтримку, економічну, фінансову, може це повернулося би по-іншому. Вот. Тому що фактично за… Тут більш глибока історія, яку треба розуміти. От розумієте, наш олігархат, великі олігархи, вони проросійські. Проросійські не тому, що вони не патріоти України. Проросійські тому, що весь їх бізнес будувався так само, як російських олігархів – на тому, що вони, на тому, що вони, по-перше, володіють власністю, яка розмовляє російською мовою. Всі специфікації, вся, вся, всі як би приписи, всі, всі закони, всі, бумаговиробництво там – все російськомовне і на російських принципах, на принципах старої побудови економіки. От, вони самі плоть від плоті як би російського, такого якби пострадянського, пострадянського накопичення капіталу. Для них це природньо. От. І тому очевидно вони і просувають, і зараз ми бачимо засоби масової інформації, які належать олігархам нашим, да, – вони російсько, як би російськоорієнтовані такі. Фільми показують. Вони не пропагують за Росію, слава Богу, но вони, от, цінності і мовні, і світоглядні там такі, як би пострадянського типу, да. Так от. Оскільки вони підтримували Януковича, як би, да, очевидно, що для них найбільш природньо було відмовлятися від європейського вибору, а більше схилятися до допомоги Росії. І я не знаю, як там було і ніхто зараз не може сказати, но очевидно, що була якась все більше й більше протистояння виробляла жорстку позицію з боку Януковича і тих, хто його підтримував, олігархів, ті, які його підтримували: так, треба припинити це, припинити силовим методом. І от почалося це припинення. Тобто, я не думаю, що сама, сама позиція Януковича, заявлена з самого початку, яку він відстоював упрямо і тупо, фактично привела до цього кровопролиття.

**40:52**

**І:** Зрозуміло. Пане Євгене, щодо самоорганізації на Майдані, от дуже багато говорять про це, що навіть цей рівень самоорганізації він вражав і іноземців.

**ЄБ:** І мене вражав це.

**І:** Щоб Ви відзначили, якісь такі най, найяскравіші приклади самоорганізації. І чи мали вони продовження потім, мають продовження зараз?

**ЄБ:** В критичні моменти вона буде відбудована, безумовно. Самоорганізація, по-перше... Що можна було?.. Ну, по-перше, дружня атмосфера була, абсолютна, взаємодопомоги. Ти попадав ментально в ту атмосферу, яка була потрібна для людини, щоби відстоювати свої інтереси там на Майдані. Треба іти наперед – значить збиралися чоловіки, приїжджали там, ну скажемо, це 11 грудня було, я пам’ятаю, коли дружина мене розбудила, і я поїхав там о 4 годині, взяв якусь машину, піймав, на Майдан, тут сказали, що треба, треба їхати. І далі скажемо: самозабезпечення, очевидно було, от. Далі … почали працювати ради Майдану. Це було дуже важливо, тому що вони задавали, задавали спільну, якесь спільне бачення, спільне розуміння того, що відбувається і куди йде Майдан, от. Дуже добре працювали модератори на Майдані: Ніщук там із хлопцями, з дівчатами, от. Працював Університет Майдану – це теж було нєординарна, я б сказав, подія. Потім. Ментально організувались і вчені, і люди там були. Стало ясно, що Майдан це не просто люди зібрались якісь невігласи, а дуже інтелігентні люди, да. От. Очевидно, економічна і матеріальна підтримка Майдану, я маю на увазі, одяг, там, їжа, палатки, всі ці форми організації – це, це було дуже важливо, да. Сама підтримка людей. Я, знаєте, часто говорять про американську підтримку, знаєте, що там Нуланд годувала печеньками, все, так от я можу заявити, що, наскільки я знаю всередині там форми організації Майдану, жодного впливу з-за кордону не було ефективного, абсолютно, абсолютно. Тобто, це можна виключити відразу.

**43:42**

**І:** А Фонд якимось чином якісь ініціативи підтримував грантовими коштами під час Революції Гідності?

**ЄБ:** Я сказав уже, які ми підтримували. Ми підтримували медичні ініціативи, ми створили фонд допомоги пораненим на Майдані моментально. Її очолили, була спеціальна, спеціальна, спеціальна наглядова рада цього фонду, тобто ми його створили. І ми підтримали правозахисників, збір інформації на Майдані, захист, правовий захист майданщиків. Ми підтримали ці організації, і надання інформації. Це наш, наша місія.

**І:** Ну, інформаційна – конкретніше, тобто багато якихось інформаційних проектів було чи якісь конкретні журнали чи ресурси?

**ЄБ:** Ну, запрацювало Громадське телебачення, запрацювало. Ми його підтримали. Громадське, там, радіо, я не знаю, не пам’ятаю, тоді воно вже запрацювало? От. Мережа Інтернет – там всі ці, хто з «Майдан СОС» і так далі, і так далі. Завдяки тим активістам, які були підтримані нами до того.

**00:44:55**

**І:** Ну, от уже восени минає три роки, як почалася Революція Гідності, третя річниця. Але я пам’ятаю, що і після Помаранчевої революції, і зараз, і після цієї революції говорили, що от нарешті постало громадянське суспільство. То постало воно нарешті чи ні?

**ЄБ:** Треба визначити поняття громадянського суспільства. Те, що постали різні форми самоорганізації, безумовно – якщо це критерій громадян…, то да. Скажем, волонтерський рух, який після Майдану постав… Майдан сам був волонтерським. І той рух який розгорнувся – допомога армії, матеріальна і фінансова, і-і-і, там, допомога біженцям, тимчасово переміщеним особам – це, очевидно, без волонтерів це не відбулося б. Це значить вона постала як форма самоорганізації. Те, що після Майдану… От, знаєте, після Майдану розгорнулася дуже цікава річ – діалогу уряду з громадськими організаціями. І Фонд тут займав одну з таких чільних позицій. Після Майдану, Ви знаєте, був створений Реанімаційний пакет реформ, да. Це група організацій, яка стала пропонувати зміни в законодавстві, зміни в політиках реформування. Фонд створив стратегічні дорадчі ради при міністерствах, які розробили документи для впровадження таких реформ, як децентралізація, електронного урядування, приватизація державних підприємств, дерегуляція, зміни в освіті, реформа в освіті, реформа в охороні здоров’я, антикорупційні реформи. Тобто, це була громадськість. Без громадськості та влада, яка прийшла після Майдана ніколи б не змогла зробити стратегії реформ, і навіть думати правильно про реформи. Тому що вона була все таки стара ще. От. І цей вплив громадськості – це наслідок Майдану і от це саме головне, що йде, йде зараз. Інша справа – наскільки ефективна та влада, якій допомагає громадськість, це вже в нас інше питання. Це було по… прямо після Майдану. Під кінець Майдану і після Майдану стало це, це… скажемо, ідея національної ради реформ теж була не уряду, а наша – разом з Європейським банком реконструкції і розвитку. Ми підтримали функціонування Національної ради реформ перший рік, 2014-ий, кінець 14-го, в 15-ому році.

**47:51**

**І:** Зрозуміло. Ну, таке узагальнююче питання. Чи можна взагалі говорити про феномен майданів, от уже трьох революцій, у тяглості оцих повстань, протестів, які були, наприклад, у ХХ столітті? І взагалі чи можна говорити…

**ЄБ:** Це нова форма, це невідома раніше форма протестів, невідома по своєму, невідома за своєю якістю. Це форма протестів могла виникнути лише… Ну, по-перше… Це зв'язок, становлення національної держави в умовах, в умовах нового інформа… в умовах нових інформаційних, комунікаційних можливостей громадян. От. Річ у тім, що, скажемо, Революція на граніті, да, перша революція, вона фактично започаткувала відстоювання народного інтересу проти пострадянської, типової пострадянської… проти радянщини, проти радянщини і способу керування радянського типу. От. І вона була, вона була, я би сказав, дуже національно орієнтована і завдяки цьому перемогла Революція на граніті. Прийшлось… Ну, вот, розумієте, взагалі то тут є одна річ, яку треба розуміти дуже важливо. Легітимація будь-якої влади в Україні після 90-91 року, кінцева підвалина легітимації або довіри до влади, вона ґрунтується на тому: вона українська чи ні? І тому всі політики будуть, будуть спекулювати іменем України або, або згадувати його. І Кучма це робив, і Янукович це робив, і Тімошенко, коли була прем’єр-міністром, і Ющенко тим більше, і зараз. Це останній поріг легітимності влади політичної. Як тільки влада скаже, що вона проти України, все, вона не буде. Це очевидно, да. Так от, перший Майдан як раз задав оцей способ, спосіб і розуміння легітимації влади: «все шо неукраїнське – геть!» От. Тому багато діячів першого, першого, революції на Майдані, вони стали як би проукраїнськими діячами. Інколи радикально націоналістичними, інколи просто такими, як, скажемо, Доній, який і досі як би проводить ідею українства як таку, да, як загальнонаціональну ідею. От. А от другі майдани поширили це, цей зв'язок між національним, формуванням нації, да, української нації як поглиблення ідентичності в умовах свободи слова і більш поширених комунікаційних можливостей, які б досягали в будь-якому куточку України людей. От. А третій Майдан взагалі взяв це за основу, тому що стрімінги або прямі трансляції з Майдану – це було фантастично. Люди бачили, що відбувається там, вони були причетні – кожний, ну, не кожний, масса громадян були причетні к подіям на Майдані. Не можна було сховати, не можна було сховати вбивства, тим більше не можна було сховати, вірніше не можна було сховати побиття людей, не можна було сховати вбивства, не можна було сховати, що це мирний Майдан, проти якого стоять беркутівці, там, знаєте озброєні, за якими ховається влада фактично. Це було ясно. Тобто, це особливо… Це нові революції. Революції, ну, в наших умовах це революції національна, революція становлення, крім того, політичної нації, громадянської нації або громадянського суспільства. Дійсно, в умовах нових комунікаційних можливостей.

**52:12**

**І:** Ну от, якщо говорити саме про українські масові протести, то вони ж відрізняються, наприклад, від тих традицій протестних, які склалися у тих же поляків або чехів. Чи вони ж просто такі ж самі, тільки їхня ціль одна, чи все ж таки це феномен якийсь світового масштабу, як Ви думаєте?

**ЄБ:** Я не знаю, там, бархатні революції, Ви маєте на увазі, так? Бархатні революції в Польщі чи де там, да? Я не знаю, розумієте, чим воно все відрізняється? Воно відрізняється тим, що ті протести в наших сусідів європейських, вони привели до побудови більш ефективної державної машини. От. На жаль, у нас це погано виходить.

**І:** Чому?

**ЄБ:** Я міг би дати відповідь, но вона буде загальною. Я думаю, що та мораль, я би навіть сказав моральнісність, sittlichkeit, оце «нравственность» російською мовою, яка тут є – вона інша, просто за своєю якістю, я би сказав, вона гірша за своєю якістю, чим та моральнісність, яка закладена, скажем, католицькою релігією, католицьким суспільством в Польщі, чи яка традиційна ставала. Вот. Тут більше цинізму у людей, більш зневіри. Зараз ви можете побачити, скажем, у Фейсбуці, коли «все пропало» або «все погано», да. Тобто, коли так люди говорять масово, да, що все погано, що все пропало, і тільки критикують, значить у людей нема розуміння, що десь треба зупинитися, тобто треба в собі знайти якесь позитивне підґрунтя, щоби вірити в майбутнє. Так вот… і якісь цінності. Якщо в тебе нема цінностей, ти будеш критикувати всіх, того що ти сам, сам до себе ставишся як до негідника, я до того, хто не має, як би доброчинства в собі, да. От, от це, на жаль, це наслідок і нашої історії, от, нашої історії, нашої, в том числі колишньої, і релігії, і радянщина. Тобто, інакше кажучи, це наша біда, що от таких моральних устоїв, да, як би сказати, підвалин, на які би можна було б опертися масово. І традиції, які би захищали гідність, не було, не було сформовано до кінця. Тому саме революція була гідності, вона знову казала: давайте будемо, давайте розвивати гідність людську. Значить, люди відчули, що гідності немає, розумієте. Це ж типова, типова чеснота – гідність, от, моральна чеснота, в кінці кінців. Навіть не казали про справедливість, але говорили про гідність. Оце надзвичайно важливо. От, тим, що там були підвалини для більшого, для більшого відстоювання гідності, це очевидно. Там фактично боролися проти анти…, проти комунізму. Це була антикомуністична революція, да. А у нас була революція – за гідність іще. Це додаток. І це різниця між тими революціями і нашою революцією.

**І:** Зрозуміло. Добре, дякую. Можливо ще щось додасте.

**ЄБ:** Все. Можливо, якщо щось там. Розумієте, якби Ви дали. Я просто деякі не пам’ятаю точно назви наших проектів, які ми підтримували, я просто список Вам надішлю, якщо Ви дасте… Проекти… Вони всі були, дуже важливо підкреслювати, вони були такими, що вони не підтримували жодну політичну силу.

**І:** Добре, дякую, пане Євгене.

**56:17**